

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU VĚCNÉHO ZÁMĚRU
ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON č. 435/2004 Sb., O ZAMĚSTNANOSTI, VE ZNĚNÍ
POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, ZÁKON č. 262/2006 Sb., ZÁKONÍK PRÁCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH
PŘEDPISŮ, A DALŠÍ SOUVISEJÍCÍ ZÁKONY**

Konfederace umění a kultury má k předloženému věcnému záměru zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 262/2006 sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, ve znění pozdějších předpisů, následující připomínky (dále jen „zákon“).

Konfederace umění a kultury tímto stvrzuje, že jak konfederace jako celek, tak i její členové považují za potřebné zpřísnit úpravu agenturního zaměstnávání, zejména podmínky vydávání povolení v oblasti zprostředkování zaměstnání pro za účelem vyšší ochrany zájmů zaměstnanců i zaměstnavatelů jakožto uživatelů dle zákona o zaměstnanosti.

Dosavadní právní stav považuje konfederace umění a kultury za spíše neuspokojivý, a proto vítá iniciativu Ministerstva práce a sociálních věcí jako předkladatele výše uvedeného věcného záměru zákona a obecně se vyslovuje za přijetí zpřísnující právní úpravy, která bude řešit nedostatky dosavadního právního stavu, a to s přihlédnutím k níže uvedeným připomínkám. Konfederace dále vítá návrh na vyšší ochranu soukromí zaměstnanců, jelikož v moderní společnosti je stále snadnější narušit soukromé jakékoliv osoby, v případě zaměstnanců je pak zřejmé, že zaměstnanec vůči zaměstnavateli nemá velkou vyjednávací sílu co do ochrany vlastního soukromí a je tedy potřebné, aby na ochranu zaměstnanců vystoupil stát z pozice ochránce lidských práv ve společnosti.

K návrhu možných variant řešení dle věcného záměru zákona

1) Oblasti zprostředkování zaměstnání agenturami práce, ochrany soukromí zaměstnanců a ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele

V této oblasti konfederace umění a kultury preferuje spíše Variantu III, avšak s přihlédnutím k níže uvedeným připomínkám.

a) Zprostředkování zaměstnání agenturami práce

Konfederace umění a kultury považuje navrhované zpřísnění podmínek pro udělení povolení pro zprostředkování zaměstnání, zejména pak zavedení kauce při žádání o vydání povolení, za přínosnou změnu, a nemá vůči navrhovaným změnám v této souvislosti žádné připomínky.

Konfederace však má následující připomínky ke stanovení podílu agenturních zaměstnanců u uživatele ze všech zaměstnanců dle věcným záměrem nově navrhovaného ustanovení § 66a zákona o zaměstnanosti. Zavedení právě 15 % hranice podílu agenturních zaměstnanců není v důvodové zprávě k věcnému záměru zákona uspokojivě vysvětleno. Ve vybraných oblastech trhu práce tuto hranici někteří uživatelé zcela určitě překračují, aniž by bylo jejich snahou agenturní zaměstnávání

„zneužít“ na úkor jejich kmenových zaměstnanců, a to například proto, že se takovým zaměstnavatelům nedaří najít zaměstnance klasickou cestou (podáním inzerátu nebo oslovením Úřadu práce). Takové praktické otázky nejsou v důvodové zprávě jakkoliv adresovány ani blíže vypořádány. Zaměstnavatelé, resp. uživatelé se tak mohou dostat do právní nejistoty ohledně případného postihu při překročení této hranice podílu zaměstnanců, které není z navrhovaného znění zákona zcela zřejmé. Není ani uvedeno, zda ve vybraných případech bude překročení hranice tolerováno v rámci výjimek. Z výše uvedených důvodů konfederace považuje návrh nového ustanovení §66a zákona o zaměstnanosti za nedostatečný a nesouhlasí s jeho zněním tak, jak je navrženo věcným záměrem zákona.

K ostatním navrhovaným změnám v oblasti zprostředkování zaměstnávání agenturami práce konfederace nemá další připomínky.

b) Ochrana soukromí zaměstnanců

Konfederace umění a kultury považuje zpřísnění podmínek ochrany soukromí zaměstnanců, včetně navrhovaného zavedení nových skutkových podstat i posílení úlohy Státního úřadu inspekce práce a oblastních inspektorátů v této oblasti, za velice důležitou a nezbytnou změnu. Konfederace proto nemá ke změnám v ochraně soukromé zaměstnanců bližší připomínky a považuje navrhované změny za přijatelné v celém jejich rozsahu.

c) Ochrana zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele

Co se týče změny zákona o ochraně zaměstnanců, zejména navrhovaného vložení nového odstavce 6 do ustanovení § 2 zákona o ochraně zaměstnanců, není zřejmé, jakým způsobem má vložení uvedeného odstavce ochránit zaměstnance a zabránit tak zneužívání ustanovení zákona o ochraně zaměstnanců, jak je uvedeno na str. 7 v odst. 4 důvodové zprávy.

Uchazeč o zaměstnání může skutečně zjistit, zda zaměstnavatel je veden v insolvenčním rejstříku před nástupem do práce, ale ne každý uchazeč je si této skutečnosti vědom, zejména v případě, že se uchazeč v životě nesetkal insolvencí společností. Ne každý uchazeč se orientuje ve veřejných rejstřících dostupných na internetu. Konfederace proto umění a kultury považuje vyjmutí takových zaměstnanců z ochrany zákona za nepřijatelné, a to zejména proto, že účelem zákona o ochraně zaměstnanců je především ochrana zaměstnance jakožto „slabší“ strany pracovněprávních vztahů chránit.

Dle názoru konfederace je nepřijatelné, aby stát přenášel svoji povinnost chránit zaměstnance před účelovým postupem zaměstnavatelů, kteří jsou v insolvenční, na samotné zaměstnance. Konfederace proto se zněním navrhovaného ustanovení § 2 odst. 6 nesouhlasí a navrhuje ustanovení § 2 zákona o ochraně zaměstnanců ponechat v původním znění.

S přihlédnutím k výše uvedenému konfederace ostatní změny zákona o ochraně zaměstnanců konfederace vítá a považuje je za přijatelné v celém rozsahu.

2) Oblast náhradního plnění

Konfederace umění a kultury preferuje Variantu II věcného záměru zákona s tím, že zavedení registru náhradního plnění považuje za dostatečně odůvodněné.

Konfederace má však jednu zásadní připomínku k započitatelnosti plnění povinného podílu zaměstnávání osob se zdravotním postižením dle § 81 odst. 2 písm. b) zákona o zaměstnanosti. V navrhovaných změnách není totiž uvedena lhůta, dokdy musí dodavatel výrobků, služeb nebo zakázek vložit příslušná data do registru, což je důležité zejména pro odběratele, kteří odběrem výrobků, služeb nebo zakázek u těchto dodavatelů plní svůj povinný podíl a kteří nemohou rychlost vkládání dat dle návrhu věcného záměru zákona jakkoliv ovlivnit.

3) Oblast poskytování příspěvku na vyhrazení společensky účelného pracovního místa

Konfederace umění a kultury preferuje Variantu II dle věcného záměru zákona s tím, že prodloužení doby poskytování příspěvku na vyhrazení společensky účelového pracovního místa považuje za pozitivní změnu hlavně ve vztahu k zaměstnavatelům, kteří taková místa vytváří. Prodloužení doby poskytování příspěvku by také mohlo motivovat i jiné zaměstnavatele k vytváření společensky účelných pracovních míst,

Konfederace k této změně proto nemá dalších připomínek a považuje navrhovanou změnu v této oblasti za přijatelnou v celém rozsahu.

V Praze dne 2. 6. 2015