

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ NĚKTERÉ ZÁKONY V OBLASTI DANÍ

Konfederace umění a kultury (dále jen KUK) má k předloženému návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“), zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů“), zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dani z přidané hodnoty“), zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), a zákona č. 355/2014 Sb., o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví“), dále společně též jako „dotčené zákony“, níže uvedené odůvodněné připomínky.

Dosavadní právní stav daňových předpisů považuje Konfederace umění a kultury za spíše uspokojivý, přesto KUK považuje daňové předpisy za složitou a pro veřejnost a obchodní společnosti obtížně srozumitelnou právní úpravu daňových povinností jednotlivých subjektů. Konfederace umění a kultury proto konstatuje, že jak KUK jako celek, tak i její členové vítají snahu Ministerstva financí o terminologické a upřesňující změny ustanovení dotčených zákonů.

KUK dále vítá především navržené zjednodušení zdanění příjmů ze závislé činnosti u osob s příjmy ze závislé činnosti malého rozsahu, tj. u osob s příjmy do 2.500,- Kč měsíčně. Skutečnost, že poplatník daně nebude v případě „malých“ příjmů povinen podávat samostatné daňové přiznání s tím, že tyto příjmy se budou danit srážkovou daní ve výši 15 %, neprojeví se v obecném základu daně poplatníka daně z příjmů fyzických osob a správa daně bude přenesena na plátce daně, bude mít kladný a motivační charakter pro poplatníky a nebude je odrazovat od další výdělečné činnosti z důvodu složitých administrativních povinností vůči státu ve vztahu k přiznání daně.

Kromě výše uvedeného, KUK podporuje Ministerstvem navržené zvýšení daňového zvýhodnění na druhé, třetí a každé další vyživované dítě a považuje jej za jednoznačně vstřícný krok vůči rodinám s více dětmi. KUK věří, že navrhované zvýšení daňového zvýhodnění alespoň částečně sníží daňové zatížení zaměstnaných rodičů, jež vychovávají dvě a více dětí, a bude mít pozitivní dopad na finanční i celkovou životní situaci takových rodin.

K navrženým změnám dotčených zákonů

KUK si dovoluje strukturovat své vyjádření k věcnému návrhu zákona podle jednotlivých dotčených zákonů uvedených v důvodové zprávě k návrhu zákona, přičemž případné připomínky KUK k jednotlivým dílčím oblastem změn v rámci dotčených zákonů, jsou uvedeny samostatně.

1) Změny zákona o daních z příjmu

a) Částečné odbytné z doplňkového penzijního spoření (bod 2.1.4 a 3.1.4 důvodové zprávy, § 8 odst. 6 zákona o daních z příjmu)

KUK nesouhlasí s navrženými změnami v oblasti daňového zvýhodnění doplňkového penzijního spoření, jelikož odůvodnění navržené změny nepovažuje za dostatečné. Odkaz na změny v oblasti daňového režimu soukromého životního pojištění nelze považovat za dostatečný, zejména s ohledem na různou povahu obou institutů.

Doplňkové penzijní spoření má podporovat občany ve vlastním spoření na důstojné stáří, které stát dlouhodobě neumí svým občanům zabezpečit. Neustálé změny v oblasti doplňkového důchodového spoření jen přispívají k právní nejistotě občanů a negativním způsobem ovlivňují motivaci občanů ke spoření na důchod z vlastních prostředků.

Odebírání daňové úlevy ve vztahu k doplňkovému penzijnímu spoření v případě jen částečného odbytného proto dle názoru KUK není odůvodněné, a proto KUK nesouhlasí s navrženou změnou ustanovení § 8 odst. 6 zákona o daních z příjmu, a zejména pak se ztrátou možnosti čerpat daňového osvobození příspěvků zaměstnavatele na doplňkové penzijní spoření do budoucna.

b) Vypuštění možnosti splnit limit pro získání daňového bonusu prostřednictvím příjmů z kapitálu a z nájmu (bod 2.1.8 a 3.1.8 důvodové zprávy, § 35c odst. 4 zákona o daních z příjmu)

KUK nesouhlasí s navrženými změnami v oblasti splnění limitu pro získání daňového bonusu na vyživované děti, jelikož odůvodnění navržené změny ustanovení § 35c odst. 4 zákona o daních z příjmu nepovažuje za dostatečně odůvodněné. Ministerstvo při zpřísnění podmínek při vyplácení daňového bonusu na vyživované děti vychází z blíže neuvedených „praktických zkušeností“, kdy někteří poplatníci údajně obcházejí zákon tím, že vykazují fiktivní příjmy z nájmu, který reálně neexistuje, jen aby dosáhli na daňový bonus. V otázce příjmu z kapitálu, jenž má být vyřazeno z limitu taktéž, není uvedeno žádné odůvodnění.

Není jasné, proč by jakýkoliv poplatník vykazoval fiktivní příjmy z nájmu nemovitostí nebo z kapitálového majetku, který by poplatník musel řádně zdanit, a to jen za účelem získání bonusu na vyživované dítě. Přestože Ministerstvo navrhuje vítanou úlevu pro rodiny spočívající ve zvýšení daňového zvýhodnění na druhé a každé další vyživované dítě, zároveň lze nabýt dojmu, že navrženou změnou ustanovení § 35c odst. 4 zákona o daních z příjmu se Ministerstvo snaží tuto daňovou výhodu „vyrovnat“ tak, že zpřísnuje podmínky pro uplatnění takového daňového zvýhodnění.

KUK nemůže souhlasit s takovým postupem, přičemž dle jejího názoru není možné odejmout výhody rodinám, které vykazují skutečné příjmy z nájmu nemovitostí a kapitálového majetku proto, že stát není schopen efektivně eliminovat možnost vykazání fiktivních příjmů pro získání daňového bonusu. Povinnost činit všechno proto, aby nedocházelo k umělému navyšování příjmu pro získání daňového bonusu, spočívá na státu, potažmo Ministerstvu financí a soustavě finančních úřadů, a proto není možné rezignovat na tuto povinnost tím, že se zpřísní podmínky pro uplatnění daňového bonusu rodičům, jenž veškeré daňové povinnosti řádně plní.

Kromě výše uvedených připomínek KUK souhlasí s ostatními navrženými změnami v rámci zákona o daních z příjmu, považuje tyto změny za dostatečně odůvodněné, a tudíž k nim nemá dalších připomínek.

2) Daň z přidané hodnoty

KUK souhlasí s navrženými změnami v rámci zákona o dani z přidané hodnoty, považuje tyto změny za dostatečně odůvodněné, a tudíž k nim nemá dalších připomínek.

3) Místní poplatky

a) Sazba poplatku za vjezd (bod 2.4.1 a 3.4.1 důvodové zprávy, § 10 odst. 3 zákona o místních poplatcích)

KUK souhlasí s navrženými změnami v této oblasti, nicméně má připomínku k výši navrženého poplatku za vjezd ve výši 200,- Kč. Navržená výše znamená navýšení poplatku o 1000 % oproti původním 20,- Kč, přičemž důvodová zpráva blíže neodůvodňuje, na základě jakých skutečností Ministerstvo financí vycházelo při stanovení nové výše místního poplatku.

Zároveň si však KUK dovoluje konstatovat, že zvýšení poplatku za vjezd považuje za správné především s ohledem na životní prostředí a emisní situace ve městech, přičemž zklidnění dopravy v centrech měst a památkových zónách zcela jistě uvítají především obyvatelé těchto oblastí.

Kromě výše uvedené připomínky k navrženému ustanovení § 10 odst. 3 zákona o místních poplatcích, KUK souhlasí s ostatními navrženými změnami v rámci dotčeného zákona, považuje zbylé navržené změny za dostatečně odůvodněné, a tudíž k nim nemá dalších připomínek.

4) Správní poplatky

KUK souhlasí s navrženými změnami v rámci zákona o správních poplatcích, považuje navržené změny za dostatečně odůvodněné, a tudíž k nim nemá dalších připomínek.

5) Daňový řád

KUK souhlasí s navrženými změnami v rámci daňového řádu, považuje navržené změny za dostatečně odůvodněné, a tudíž nemá k nim dalších připomínek.

6) Vymáhání práv duševního vlastnictví

KUK souhlasí s navrženými změnami v rámci zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví, považuje navržené změny za dostatečně odůvodněné, a tudíž k nim nemá dalších připomínek.

V Praze dne 15. 3. 2016